

Эх, отхвачу...

В тридевятом царстве, не далеком государстве, на берегу реки Волга, расположился небольшой уездный городок **К**. И было этому городку уже почти 350 годков. Растили арбузы, принимали гостей, путешествующих по славной реке Волга, рожали детей, городок скрипел, но жил как мог.

Но решили «местные бояре» отжать предприятие в данном городке. Об этом сказ и пойдет дальше на потеху люда простого и для обучения других «бояр» в огромном царстве тридевятом.

«Счетоводы» городка **К** выявили схему увода муниципального имущества на сумму более 800 млн. руб. Проанализировав действия «бояр» в ходе банкротства МУП «счетоводы» желали вмешательства правоохранительных органов. Не могли спокойно спать «счетоводы», когда городок **К** лишился около 530 млн. руб. имущества, да еще по суду обязан выплатить новому собственнику МУП 154 млн. руб.

Как установили «счетоводы», муниципальные власти в течение всего времени, пока шла процедура банкротства, по непонятным причинам не предприняли никаких мер по защите интересов города. «... не осуществлялся контроль за управлением, распоряжением муниципальной собственностью, эффективностью и целесообразностью ее использования, – говорится в заключении...»

Заключение «счетоводов» вызвало скандал у «отцов города». По словам источника, знакомого с ситуацией, глава города В. П. (бывший директор силовых служб) и сити-менеджер С. З. (работал в данном МУП очень долго) проводили интенсивные консультации с депутатским большинством «бояр»: «Людей собирали поодиночке и группами, беседовали, говорили о драматизме момента и даже об угрозе роспуска городского собрания, если «бояре» неправильно отреагируют на заключение «счетоводов». «Боярам» предлагалось не принимать отчет и направить его на доработку».


О том, что в МУП назрело множество проблем, стало известно еще в 2013–2014 годах. Необдуманно или по непрофессионализму, а может, и того хуже – специально неконтролируемое банкротство МУП привело к тому, что теперь довольны только кредиторы и заинтересованные лица. А жители городка **К** остались в долгах.

Анализ странного банкротства одного из ключевых МУПов городка **К** дал основания «боярам» говорить о выявлении пошаговой схемы увода муниципального имущества. Эта схема, может работать и в других муниципалитетах.

«Такая схема реализуется в период от трех до пяти лет в целях создания внешнего восприятия ситуации – банкротства как неизбежной и связанной с общей ситуацией в стране. При этом важную роль играет использование возможностей доминирующей депутатской фракции для проталкивания необходимых решений через органы управления муниципалитетом, включая городскую Думу, и «крышевание» реализуемой политики».

В итоге банкротства МУП бюджет городка **К** лишился имущества на 530 млн. руб., переданного в МУП с уставным капиталом 8 тыс. 500 руб., а также получил обременение по оплате исковых судебных требований на 154 млн. руб. за период 2009–2011 годов и 172 млн

руб. за период 2012–2014 годов. Общие потери муниципалитета от реализации схемы банкротства составили 860 млн руб. при годовом бюджете городка **К** со всеми дотациями областного и федерального уровня 1 млрд 450 млн руб.

«Эта схема банкротства и увода муниципального имущества является универсальной. Будет логично, если ее анализом займутся не только «счетоводы», но и следователи прокуратуры. Подобные схемы могут привести к дефолту органов местного самоуправления и банкротству уже целых городов и районов». 

«...Если взять капиталистические страны, то там между депутатами и избирателями существуют некоторые своеобразные, я бы сказал, довольно странные отношения. Пока идут выборы, депутаты заигрывают с избирателями, лебезят перед ними, клянутся в верности, дают кучу всяких обещаний. Выходит, что зависимость депутатов от избирателей полная. Как только выборы состоялись, и кандидаты превратились в депутатов, - отношения меняются в корне. Вместо зависимости депутатов от избирателей, получается полная их независимость. На протяжении 4-х или 5-ти лет, т.е. вплоть до новых выборов, депутат чувствует себя совершенно свободным, независимым от народа, от своих избирателей. Он может перейти из одного лагеря в другой, он может свернуть с правильной дороги на неправильную, он может даже запутаться в некоторых махинациях не совсем потребного характера, он может кувыркаться, как ему угодно, - он независим. Можно ли считать такие отношения нормальными? Ни в коем случае, товарищи.

*Это обстоятельство учла наша Конституция и она провела закон, в силу которого избиратели имеют право досрочно отозвать своих депутатов, если они начинают финтить, если они свёртывают с дороги, если они забывают о своей зависимости от народа, от избирателей. Это замечательный закон, товарищи. Депутат должен знать, **что он слуга народа**, его посланец в Верховный Совет и он должен, вести себя по линии, по которой ему дан наказ народом. Свернул с дороги, избиратели имеют право потребовать назначения новых выборов, и депутата, свернувшего с дороги, они имеют право прокатать на вороных. Это замечательный закон. Мой совет, совет кандидата в депутаты своим избирателям, помнить об этом праве избирателей, - о праве досрочного отзыва депутатов, следить за своими депутатами, контролировать их и, ежели они вздумают свернуть с правильной дороги, смахнуть их с плеч, потребовать назначения новых выборов. Правительство обязано назначить новые выборы. Мой совет - помнить об этом законе и использовать его при случае.»*

И.В.Сталин 1937год.